

**ИЗВЕШТАЈ МУП О ШТАМПАЊУ БИЛТЕНА
ГРАЂАНСКОГ ПРОТЕСТА ПРОМЕНЕ**

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

СЕКРЕТАРИЈАТ У БЕОГРАДУ

У.К.П. Прво одељење

ПО – 480/99

Дана 01.10.1999 године

Б е о г р а д

ОКРУЖНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ

ПРЕДМЕТ: “Билтен грађанског протеста ПРОМЕНЕ”,

Извештај.

В Е З А : Ваш КТР – 1892/99

Од 22.09.1999 године

У прилогу акта достављамо Вам извештај, који се односи на прикупљање потребних обавештења у вези утврђивања ко је оснивач, издавач, одговорни уредник и штампар гласила “Промене”, на даљу надлежност.

ПРИЛОГ: - Као у извештају.

НАЧЕЛНИК ПРВОГ ОДЕЉЕЊА

Мајор

Зоран Ђокић,

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
СЕКРЕТАРИЈАТ У БЕОГРАДУ

У.К.П. Прво одељење

ПО – 480/99

Дана 01.10.1999 год.

Београд

ИЗВЕШТАЈ

У вези захтева Окружног јавног тужилаштва у Београду, КТ бр. 1892/99, од 22.09.1999 године, извршене су тражене провере и утврђено је следеће:

Лист “Билтен грађанског протеста ПРОМЕНЕ”, штампа се у штампарији “АБЦ “Графике” у ул. Влајковићевој бр. 8, а на основу уговора који је у име предузећа АБЦ “Етиграф” потписао директор предузећа АБЦ “Графика” Славољуб Качаревић, од оца Бранислава и мајке Радмиле, рођен 10.10.1956 у Београду, јмбг 1010956710838, са станом у Београду, ул. Катарине Богдановић бр. 30, са којим је обављен информативни разговор у коме је објаснио да му није познато ко су оснивач, издавач и одговорни уредник наведеног листа, али да је уговор о штампању наведеног листа склопио са физичким лицем Чедомиром Јовановићем из Београда, који је дошао у њихово предузеће дана 20.09.1999 године у 11,55 часова, ради склапања уговора. У име представника наведеног “Билтена” готове преломе доносио је извесни А. Станковић, а готове листове преузимао је Иван Турина, чије му ближе генералије наводно нису познате. Приликом уговарања договорено је да се штампање може вршити само ако су унапред уплаћени трошкови штампе, пошто Чедомир Јовановић, као физичко лице није могао да остави неко законом предвиђено средство обезбеђења плаћања.

Проверама у књиговодству предузећа пронађене су фактуре које су испостављене Чедомиру Јовановићу за штампање десет бројева “Билтена”, на укупан износ од 256.360,00 динара, као и изводи са жиро рачуна по којима се види да је на рачун АБЦ “Етиграфа” уплаћено од стране купца 228.280,00 динара, али без евидентиране уплате од дана 30.09.1999 године, јер се извод добија са даном закашњења од НБЈ – СПП.

На основу извршених провера кроз ЈИС МУП-а РС идентификовали смо лице Чедомира Јовановић, од оца Јовице, рођен 13.04.1971 у Београду, јмбг 1304971710376, са станом у Новом Београду, ул. Неде Спасојевића бр. 3/3, по занимању студент, који поседује личну карту бр. О 125888 издату од СУП-а Београд. На исти начин утврдили смо да на територији Републике Србије постоји само једно лице под именом Иван Турина, и да је он рођен од оца Славка, 22.11.1949 године у Хрватској, месту Кутина, Горња Јеленска, са јмбг 2211949780021, који је као податке о свом занимању дао да је војно лице и да од 22.12.1988 године живи на адреси у Београду, Општини Звездара у ул. Душана Петровића Шанета бр. 31/12, који поседује личну карту бр. П 109416 издату од СУП-а Београд. А. Станковића нисмо успели да идентификујемо, а наведена лица на њиховим пријављеним адресама нисмо успели да пронађемо.

Приликом прегледа пословних просторија предузећа АБЦ “Графика” и АБЦ “Етиграф” пронађене су маклатуре (одштампани пробни примерци) одштампаних бројева листа “ПРОМЕНЕ” бр. 4, 8, 9 и 10, чији је по један примерак уз потврду привремено одузет. Такође је привремено одузет и оригинал уговора бр. 182 од 20.09.1999 године измађу предузећа АБЦ “Етиграф” и физичког лица Чедомира Јовановића, као и фотокопије извода кретања средстава на жиро рачуну предузећа АБЦ “Етиграф” и испостављених фактура и оптпремница наведеном лицу.

ПРИЛОЗИ:

- Изјава Славољуба Качаревића, директора АБЦ “Етиграф”-а и АБЦ “Графике”.
- Фотокопија фактура испостављених Чедомиру Јовановићу,
- Фотокопија извода о кретању средстава на жиро рачуну АБЦ “Етиграфа”
- Фотокопија уговора бр. 182 од 20.09.1999 године.
- Бројеви “Билтена грађанског поротеста ПРОМЕНЕ” бр. 4, 8, 9 и 10.
- Потврда о привремено одузетим предметима бр. 493/99 од 30.09.1999 године.

Капетан
Александар Милошевић,



Муфоба

Завод за издаваштво на
"Државно издаваштво"
Београд

Завод за издаваштво на Београдском
универзитету, Београд, 10.10.1956. год.
у Београду, март бр. 101956710838 /
бр. 589474 (ИТД) Драгољуб са својом и
универзитетској библиотеци бр. 350
у Београду (лица 543/838) издат
у издацима "АБЗ Драгољуб" / 3229923
и 063 (213072) Београдској библиотеци Р, Београд

- Издавач се јавља увереном
и јавном гласом о томе: мења
је издаваштво "Државно". Издавач
је се се нај боље може пронаћи и
универзитет је избор са универзитетским
музејем - 7. Издавачу, у каталог
одатку за државно издаваштво, за
издацима уопште не долази издавач
ни јавно издаваштво уопште издавач
уопште издаци за издаци. Издавач се
фамилијом издавачу, издаци и издавачу
одатку и издавачу.
Муфоба издаци и издавачу издавачу
А. Драгољуб, а издавачу издавачу
ИЗДАВАЧКА КОМПАНИЈА
Државно издаваштво
Државно издаваштво

Зеренков, Александр, и.и. № 125888
кого, же самое, как и предыдущее время 20.9.99
или 1995 года, когда Александр Зеренков
интересовался делом Уренина.

Кажется мне сомнительно, что Александр Зеренков
и Уренин ~~связаны~~ связаны, но же Александр,
Уренин, Александр Уренин, или Александр
Уренин, же Александр Зеренков? Александр
Уренин и Александр Зеренков из принципа
интереса, но же Александр Зеренков
занимается Александром и Уренином
и Уренином.

Но же Александр Уренин же Уренин, Уренин
или Александр Уренин и Александр Уренин
занимается, но же Александр Уренин
Уренин, Александр Уренин Уренин.

Александр Уренин

205-870

ТУЖБА МИНИСТАРСТВА ЗА ИНФОРМИСАЊЕ ПРОТИВ АБЦ ГРАФИКЕ



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ

Београд, Немањина 11
Број: 651-03-225/99-02
Датум: 12.10.1999. године

ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

11000 БЕОГРАД
Масарикова 1-3

Предмет: Захтев за покретање прекршајног поступка

Министарство за информације Републике Србије, као овлашћени орган, подноси захтев за покретање прекршајног поступка

ПРОТИВ: - Штампарије "АБЦ Графика" из Београда, улица Влајковићева број 8, у којој се штампа лист "Билтен грађанског протеста Промене" и
- Славољуба Качаревића, директора наведене штампарије, из Београда, улица Катарине Богдановић број 30;

з б о г т о г а

што су, 11. октобра 1999. године, штампали лист "Билтен грађанског протеста Промене" број 19, који није уписан у регистар јавних гласила у Министарству за информације Републике Србије;

чиме су извршили прекршај из члана 71. а у вези са чланом 26. став 1. Закона о јавном информисању ("Службени гласник Републике Србије", број 36/98).

О б р а з л о ж е њ е

Према подацима којима располаже Министарство за информације Републике Србије, 11. октобра 1999. године, штампан је лист "Билтен грађанског протеста Промене" број 19, за који је, увидом у регистар јавних гласила, утврђено да није уписан у регистар. Како овај лист не садржи импресум из кога би се могли утврдити подаци о оснивачу, издавачу, штампару и другим одговорним субјектима, Окружно јавно тужилаштво из Београда обратило се Министарству унутрашњих послова да изврши одређене провере из своје надлежности. Према извештају Министарства унутрашњих послова Републике Србије утврђено је да се лист "Билтен грађанског протеста Промене" штампа у штампарији "АБЦ Графика" из Београда, на основу уговора који је склопљен између директора штампарије

Славољуба Качаревића и физичког лица Чедомира Јовановића из Београда, у име представника наведеног билтена.

Министарство за информације Републике Србије, сходно свом законском овлашћењу да врши надзор над применом Закона о јавном информисању, на основу увида у лист "Билтен грађанског протеста Промене" број 19, утврдило је да се лист штампа супротно одредби члана 26. Закона о јавном информисању, којим је прописано да штампар може штампати и умножавати новине, часописе, ревије и друге публикације тек кад располаже доказом о њиховом упису у евиденцију јавних гласила.

На основу свега изложеног сматрамо да су окривљени извршили прекршај из члана 71. а у вези члана 26. став 1. Закона о јавном информисању, па предлажемо Градском судији за прекршаје да покрене прекршајни поступак, саслуша окривљене, спроведе доказни поступак и потом изрекне казне у складу са Законом.

ЗАМЕНИК МИНИСТРА



У прилогу:

1. Примерак листа "Билтен грађанског протеста Промене"
2. Копија Извештаја Министарства унутрашњих послова

ПОЗИВИ СУДИЈЕ ЗА ПРЕКРШАЈЕ ЗА ОКРИВЉЕНЕ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ГРАД БЕОГРАД
ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ
0-87 Уп. бр. 210043/99
Дана 14. 10. 99
Београд, Машиникова 2

ПОЗИВ ЗА ОКРИВЉЕНОГ

(чл. 182 ЗОП-а)

ПОЗИВА СЕ ОКРИВЉЕНИ-НА Илијашић Радика „АБЦ Профитек“
да дана 20. 10. 1999 године у 12³⁰ часова лично дође код овог органа у улици
Машиникова 2 соба број 318 ради саслушања због прекршаја из чл. 71

Ако се окривљени одређеног дана позиву лично не одазове, а изостанак не оправда, наредиће се ДОВОЂЕЊЕ у смислу чл. 183 ЗОП-а или донети решење без саслушања у смислу чл. 78 ЗОП-а.



ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ГРАД БЕОГРАД
ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ
0-87 Уп. бр. 210043/99
Дана 14. 10. 99
Београд, Машиникова 2

ПОЗИВ ЗА ОКРИВЉЕНОГ

(чл. 182 ЗОП-а)

ПОЗИВА СЕ ОКРИВЉЕНИ-НА Славољуб Ракићевић
да дана 20. 10. 1999 године у 12²⁰ часова лично дође код овог органа у улици
Машиникова 2 соба број 318 ради саслушања због прекршаја из чл. 71

Ако се окривљени одређеног дана позиву лично не одазове, а изостанак не оправда, наредиће се ДОВОЂЕЊЕ у смислу чл. 183 ЗОП-а или донети решење без саслушања у смислу чл. 78 ЗОП-а.



ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

ОДГОВОР ОКРИВЉЕНИХ НА ТУЖБУ МИНИСТАРСТВА ЗА ИНФОРМИСАЊЕ

ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ
БЕОГРАД
Београд, 21. 10. 1999.

Det. № 892
Београд, 21. 10. 1999.

Уредбени број: 210017/99

ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

ПРЕКР. ЕНО: 21 OCT 1999			
Орг. јед.	Б р о ј	Презг	Вред.
			СМ

Одговор на тужбу проваг Мла "СРП СРБИЈА"
из Београда, Министарства С

Уредбени број: 210017/99
Београд, Министарства С
Одговор на тужбу проваг Мла "СРП СРБИЈА"
из Београда, Министарства С


A. Petrović
Београд

Veza spis: Up.br.210043/99

GRADSKI SUDIJA ZA PREKRŠAJE			
POSREDOVANJE			
Ulog	Priglasilo	Prekr. broj	God.

Okrivljeni Štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda, ul. Vlajkovićeve br.8 i Slavoljub Kačarević iz Beograda, ul. Katarine Bogdanović br. 30, u vezi sa zahtevima za pokretanje prekršajnog postupka Ministarstva za informacije Republike Srbije, pod br. 651-03-225/99 od 21.10.1999 godine, zbog štampanja lista "Bilten građanskog protesta Promene", daju sledeći

ODGOVOR
okrivljenog pravnog i odgovornog lica

1. Predmetni zahtev za pokretanje prekršajnog postupka je neuređan. Naime, subjekt prekršajnog postupka je pravno lice u ovom slučaju preduzeće i odgovorno lice u preduzeću.

U predmetnom zahtevu kao odgovorno pravno lice označena je "Štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda, ul. Vlajkovićeve br.8," a kao odgovorno lice "Slavoljub Kačarević, direktor navedene štamparije".

Međutim, "Štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda, ul. Vlajkovićeve br.8," nije pravno lice, a Slavoljub Kačarević u tom svojstvu ne može biti subjekat prekršajnog postupka.

Iz navedenih razloga, predlažemo da sudija za prekršaje donese rešenje o obustavi prekršajnog postupka, odnosno naloži Ministarstvu za informacije Republike Srbije da predmetni zahtev uredi, u skladu sa Zakonom o prekršajnom postupku.

2. Kod Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu pokrenuti su prekršajni postupci pod Up. br. 210026/99 do 210062/99, pa okrivljeni predlažu da se, po pribavljanju valjanog zahteva za eventualno pokretanje prekršajnog postupka, svi predmetni postupci spoje u jedan, obzirom da se radi o istom prekršaju, predmetu prekršaja u produženom trajanju, podnosiocu zahteva za pokretanje prekršajnog postupka i okrivljenima, odnosno da se svi predmeti pripoje predmetu 210062/99. U tom smislu govori sudska praksa i teorija.

Dokaz: Uvid u f-co strana 48. i 49. udžbenika Policijske akademije u Beogradu Prekršaji i privredni prestupi, izdavač Policijska akademija u Beogradu, 1997. godina

Primerak svakog štampanog biltena dostavljan je blagovremeno Ministarstvu za informisanje, Narodnoj biblioteci Republike Srbije, nadležnom javnom tužiocu, sve u skladu sa Zakonom o javnom informisanju.

Od Čedomira Jovanovića iz Beograda, Nede Spasojević 3/3, kao korisnika usluge štampanja predmetnog Biltena tražili smo obaveštenje da li je Bilten upisan u evidenciju javnih glasila, ko je izdavač i drugo.

Međutim, korisnik usluga štampanja Biltena Čedomir Jovanović nije pružio Štampariji na uvid dokaz da je štampani Bilten upisan u registru javnih glasila. Ovo zbog toga što se ovde nije radilo o javnom glasilu, jer po svojim karakteristikama ovakav Bilten nema obeležje javnog glasila u smislu Zakona o javnom informisanju, a i prema ranijem iskustvu štamparije kod štampanja biltena drugih političkih organizacija štampanih kod nas. Zbog takvog tretmana biltena, od korisnika usluga troškove štampanja Štamparija je naplaćivala sa maksimalnom poreskom stopom koja važi za biltene, što je normalno pravilo za ovakvu publikaciju koja nema svojstvo javnog glasila.

Iz napred navedenog proizilazi da se kod štampanja predmetnog Biltena ne radi o štampanju javnog glasila.

Pored toga, u pogledu dostavljanja primeraka Biltena nadležnim organima ispoštovane su odgovarajuće odredbe Zakona o javnom informisanju.

Očekujemo da će sudija ove okolnosti uzeti u obzir kao olakšavajuće prilikom odmeravanja kazni.

Okrivljeno odgovorno lice Slavoljub Kačarević se počev od 21. 10. 1999. godine nalazi na bolovanju zbog naglog pogoršanja zdravstvenog stanja, o čemu ćemo naslovu dostaviti pismeni dokaz po zaključenju bolovanja, te molimo naslov da sva zakazana saslušanja odloži.

Prilog: PUNOMOĆJE
br. 938

ŠTAMPARIJA "ABC GRAFIKA"
Ovlašćeni predstavnik
pravnog lica

Petrović Mileva

Slavoljub Kačarević
Beograd
Katarine Bogdanović br. 30

"ABC GRAFIKA" A. D.
 3368
 BROJ 27-10-1999
 DATUM
 GRAD. VLAJKOVIĆEVA 8

IX-87-Up.br.210043/99

Gradski sudija za prekršaje grada Beograda i to sudija Biljana Mijalković u prekršajnom postupku protiv okrivljenih "ABC GRAFIKA" iz Beograda, kao pravnog lica i SLAVOLJUBA KAČAREVIĆA kao odgovornog lica zbog prekršaja iz čl.71 st. 1 tač. 1 u vezi st. 2 Zakona o javnom informisanju ("Službeni glasnik RS" broj 36/98) na osnovu čl. 84, 118, 232 i 235 Zakona o prekršajima Republike Srbije dana 21. oktobra 1999.godine donosi

REŠENJE

- 1.Okr."ABC GRAFIKA" iz Beograda, sa sedištem u Vlačkovićevoj broj 8, kao pravno lice
- 2.Okr.KAČAREVIĆ SLAVOLJUB od oca Branislava, rođen 1956.godine u Beogradu, zaposlen kao novinar u okrivljenom pravnom licu, neoženjen, sa visokom školskom spremom, sa mesečnim primanjima od 2.800 novih dinara, sa prebivalištem u Beogradu Ulica Katarine Bogdanović broj 30, prekršajno kažnjavan, direktor "ABC GRAFIKA" kao odgovorno lice

ODGOVORNI SU

Zato što su dana 11. oktobra 1999.godine štampali bilten građanskog protesta "Promene" broj 19 koji nije upisan u registar javnih glasila u Ministarstvu za informacije Republike Srbije,

- čime su učinili prekršaj iz čl.71 st. 1 tač. 1 a u vezi st. 2 Zakona o javnom informisanju,
- pa se na osnovu navedenog propisa

K A Ž N J A V A J U

Okr."ABC GRAFIKA" i NOVČANOM KAZNOM u iznosu od 65.000,00(šezdesetpet hiljadanovih) dinara,
 Okr.Kačarević Slavoljub, NOVČANOM KAZNOM u iznosu od 15.000,00(petnaest hiljadanovih) dinara, koje se kazne imaju platiti u roku od 15 (petnaest) dana po pravosnažnosti ovog rešenja jer će se u protivnom za "ABC GRAFIKA" naplatiti prinudnim putem a za odgovorno lice Kačarević Slavoljuba deo novčane kazne u iznosu od 1.800,00(jedna hiljada osam stotina novih) dinara zameniće se u kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, a iznos od 13.200,00(trinaest hiljad a dvestotina novih) dinara, kao preostali iznos naplatiće se prinudnim putem.

U istom roku okrivljeni su u obavezi da plate i paušalne troškove prekršajnog postupka u iznosu od po 500,00(pet stotina novih) dinara, svako po naosob jer će se u protivnom naplatiti prinudnim putem.

O B R A Z L O Ž E N J E

Povodom zahteva Ministarstva za informacije iz Beograda Nemanjina 11 broj 651-03-225/99-02 zaključkom ovog sudijske za prekršaje od 14. oktobra 1999.godine pokrenut je prekršajni postupak protiv okrivljenih i u istom pročitani podneti zahtev za pokretanje prekršajnog postupka, pročitani je akt Ministarstva unutrašnjih poslova Sekretarijata u Beogradu U.K.P. Prvo odeljenje PO 480/99 od 1. oktobra 1999.godine upućen Javnom tužilaštvu sa izveštajem koji čini sastavni deo pomenutog akta, izvršen je uvid u priloženi Ugovor Preduzeća za proizvodnju i promet D.O.O."ABC ETIGRAF" broj 182 od 20. septembra 1999.godine, pročitana je pismena izjava okrivljenog odgovornog lica i izvršen uvid u bilten gradjanskog protesta "Promene" broj 19 od ponedeljka 11.oktobra 1999.godine i ispitani su okrivljeno pravno lice i to ovlašćeni predstavnik pravnog lica Prtina Bogdan po punomoćju broj 858 od 20. oktobra 1999.godine koje punomoćje se smatra generalnim za zastupanje pred Gradskim sudijom za prekršaje u Beogradu od broja 210026/99 do 210051/99 overeno pečatom "ABC GRAFIKA" i potpisom direktora u koje punomoćje je sudija lično izvršio uvid, a ispitano je i okrivljeno odgovorno lice u prisustvu branioca - advokata Aleksandra B.Petrovića iz Beograda, Ulica Sarajevska broj 4 po punomoćju priloženom u spise predmeta a ovlašćenog i od strane pravnog i odgovornog lica, a izvršen je uvid i u priložene dostavnice o uručenim pozivima.

Tokom ispitivanja ovlašćenog predstavnika pravnog lica isti je izjavio da dostavlja odbranu u pisanoj formi za sve prekršajne postupka počev od broja 210026 do broja 210051/99 te prilaže u spise predmeta odgovor okrivljenog pravnog lica koje smatra pisanom odbranom zavedenom pod brojem 856 od 19. oktobra 1999.godine a u kome je navedeno da su predmetni zahtevi za pokretanje prekršajnog postupka te ističu da "ABC GRAFIKA" - štamparija nije pravno lice a samim tim i okrivljeno odgovorno lice ne može biti subjekat prekršajnog postupka. Pored toga predlažu spajanje prekršajnog postupka u jedan obzirom da se radi o istom prekršaju u produženom trajanju te navode da su i ranije štampali bilten koji nemaju obeležje javnog glasila i da su primerke dostavljali nadležnim organima.

Okrivljeno odgovorno lice Slavoljub Kačarević je izjavio da nije učinio prekršaj za koji ga tereti Ministarstvo za informacije iz jednostavnog razloga što se štampani bilten ne smatra javnim glasilom već propagandnim materijalom. Navodi da su bili u obavezi da svaki primerak štampane stvari u preduzeću dostavljaju Javnom tužilaštvu, Narodnoj biblioteci i Ministarstvu za informacije. Došao je u dodir sa ovim biltenom preko Čedomira Jovanovića koji je došao da sklopi ugovor o štampanju biltena koji će ići na jednom listu kao letak a najviše na dva lista. Na osnovu ovog ugovora sklopili su ugovor o štampanju biltena. Ističe da Zakon o javnom informisanju ne propisuje da bilten spada pod javno glasilo pa se striktno držao termina vezanog za pomenuti Zakon pa zato u Ministarstvu za informacije nije proveravao tim više što je ovakav propagandni materijal bio visoko oporezovan. Isto su postupali kao sa političkim plakatima ili letcima koji se smatraju kao propagandni materijal. Svaki štampani primerak biltena dostavljali su Ministarstvu, Tužilaštvu i Biblioteci a do 14. oktobra 1999.godine niko nije reagovao a tada su stigli svih 44 zahteva za pokretanje prekršajnog postupka.

Nesumnjivo je utvrđena i odgovornost okrivljenog odgovornog lica jer je u svojstvu odgovornog lica morao po prirodi delatnosti koju obavlja da istu obavlja "s pažnjom dobrog privrednika" odnosno da u tom svojstvu bude upoznat sa Zakonom o javnom informisanju kao i posledicama u slučaju ne primene istog sledeći sentenciju "ignoracio legis nocet" - nepoznavanje zakona neizvinjava pa je okrivljeno odgovorno lice radnjom propuštanja pristalo i na posledice.

Ovo iz razloga što je čl.26 st. 1 Zakona o javnom informisanju decidno navedeno da štampar može štampati i umnožavati novine, časopise, revije i druge publikacije tek kad raspolaže dokazom o njihovom upisu u evidenciju javnih glasila.

Nakon ocene svih dokaza u smislu čl. 77 Zakona o prekršajima Republike Srbije sudija je našao da postoji odgovornost i okrivljenog pravnog lica i okrivljenog odgovornog lica pa im je izrekao novčane kazne kao u izreci rešenja pritom ceneći ekonomsku situaciju pravnog lica kao i sve okolnosti koje utiču na odmeravanje kazni a propisane su čl. 37 Zakona o prekršajima Republike Srbije kao što su okolnosti pod kojima je prekršaj učinjen, njegova težina, stepen odgovornosti okrivljenih i slično.

U smislu čl. 150 i 151 Zakona o prekršajima Republike Srbije okrivljeni su u obavezi da plate paušalne troškove prekršajnog postupka.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba Veću za prekršaje u Beogradu u roku od 8 dana po prijemu ovog rešenja a preko ovog sudije.

Rešeno kod Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu dana 21. oktobra 1999.godine pod brojem IX-87-Up.br. 210043/99.

GRADSKI SUDIJA ZA PREKRŠAJE

Biljana Mijalković



ЖАЛБА ВЕЋУ ЗА ПРЕКРСАЈЕ НА ПРВОСТЕПЕНУ ПРЕСУДУ

Vaš broj: IX-87-Up-210043/99

GRADSKI SUDIJA ZA PREKRSAJE
BEOGRAD
Masarikova br. 2
ZA
VEĆE ZA PREKRSAJE U BEOGRADU

Okrivljeni:

1. Novinsko izdavačko grafičko preduzeće "ABC GRAFIKA" a.d.
iz Beograda, ul. Vojkovićeve br. 8
2. Slavoljub Kačarević iz Beograda, ul. Katarine Bogdanović
br. 30

Rešenjem naslova br. UP-210043/99 okrivljeni su oglašeni za odgovorne zbog prekršaja iz člana 41. stav 1. tačka 1. Zakona o javnom informisanju, i kažnjeni novčanim kaznama i to: prvookrivljeni sa 65.000,00 dinara a drugookrivljeni sa 15.000,00 dinara.

Protiv citiranog rešenja prvo i drugookrivljeni, ulažu ovu

Z A L B U

Zbog:

1. bitne povrede odredaba ZOP-a,
2. pogrešne primene materijalnog prava,
3. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
4. odluke o kazni.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepeni organ je počinio bitnu povredu ZOP-a, kada je odbio da spoji sve predmete okrivljenih pred naslovom, a kako je to detaljno predloženo i obrazloženo u pismenoj odbrani okrivljenih, kao i reči branioca na saslušanju.

Naime, očigledno je da se u konkretnom slučaju radi o produženom prekršajnom delu, jer postoji identitet ličnosti učinioca, identitet radnji prekršajnog dela, vremenski kontinuitet, te da sva izvršena dela - radnje čine jednu celinu sa stanovišta pravnog - logičnog rezonovanja.

Učinjen propust je očigledan, i zbog njega je naslov došao u besmisleni pravnu situaciju da umesto jednog vodi preko trideset postupaka.

Nakon dobijanja prvog Rešenja o kažnjavanju od strane naslova okrivljeni su prestali da štampaju sporni bilten - Promene -, tačnije to su prestali 29.10.1999. godine. Iz tog razloga još je logičnije da se svi pokrenuti postupci spoje u jedan, te da se okrivljenima izrekne jedna jedinstvena kazna, za učinjeno produženo prekršajno delo.

Prvostepeni organ je takođe povredio odredbe ZOP-a kada je odbio predlog okrivljenih za veštačenje, a na okolnosti pravne kvalifikacije biltena - Promene - u odnosu na Zakon o javnom informisanju.

Zbog napred navedenog, okrivljenima je izrečena i nesrazmerno visoka kazna.

Okrivljeno odgovorno lice Slavoljub Kačarević se počev od 21. 10. 1999. godine do 4.11.1999. godine nalazio na bolovanju zbog naglog pogoršanja zdravstvenog stanja, o čemu dostavljamo pismeni dokaz.

Dokaz: Izveštaj o privremenoj sprečenosti za rad S. Kačarevića

Predlažemo drugostepenom organu da ožalbeno Rešenje ukine u celosti, te da svojim rešenjem naloži spajanje svih postupaka protiv okrivljenih i jednovremeno odlučivanje.



"ABC GRAFIKA"
izvršeni predstavnik
pravnog lica

erović Milena

Slavoljub Kačarević
Beograd
Katarine Bogdanović br. 30

"ABC GRAFIKA" A.D.

БРОЈ 3998
09-12-1999

Vp. broj 12148/99

Veća za prekršaje u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija:

Tomislava Sošića predsednika veća, Svetlane Jovanović i Radmile Sarkić članova veća, rešavajući po blagovremenoj žalbi pravnog lica Novinsko izdavaško grafičko preduzeće ABC "Grafika" A.D. i odgovornog lica Kačarević Slavoljuba, protiv rešenja Gradskog sudiје za prekršaje grada Beograda IX-97 Upb.r.210043/99 od 21.10.1999 god. kojim su kažnjeni zbog prekršaja člens 71 stav 1 tačka 1 i stav 2 Zakona o javnom informisanju, u nejavnoj sednici od 1.12.1999 god. na osnovu odredbi čl.84 stav 2 i 255 Zakona o prekršajima, doneo je

REŠENJE

ODBIJA SE žalba kao neosnovana i POTVRĐUJE prvostepeno rešenje kao pravilno i na zakonu osnovano.

Opravak rešenja dostaviti žaliocima i podnosiocu zahteva.

Образложење

Ožalbenim rešenjem kažnjeni su pravno lice ABC "Grafika" i odgovorno lice Kačarević Slavoljub zbog prekršaja člana 71 stav 1 i 2 tačka 1 Zakona o javnom informisanju novčanom kaznom i to pravno lice u iznosu od 65.000 n.din., odgovorno lice novčanom kaznom u iznosu od 15.000 din. i određeni su im troškovi prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 500 n.din., na način bliže opisan u prvostepenom rešenju.

Protiv navedenog rešenja blagovremenu žalbu su izjavili pravno lice ABC "Grafika" A.D. i Kačarević Slavoljub u kojoj je navedeno da se rešenje pobija zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, pogrešne primene materijalnog prava, pogrešno i nepotpunotvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni ističući da je prvostepeni organ učinio bitne povrede Zakona o prekršajima jer je odbio predlog okrivljenih da spoji sve predmete jer se radi o produženom prekršajnom delu kako je to detaljno predloženo i obrazloženo u pismenoj odbrani okrivljenih, očigledno je da se u konkretnom slučaju radi o produženom prekršajnom delu jer postoji identitet ličnosti učinio ca, identitet radnji prekršajnog dela, vremenski kontinuitet te da sva izvršena dela radnje čine jednu celinu sa stanovišta pravno-logičkog rezonovanja, navode da su prestali da štampaju sporni Bilten dana 29.10.1999 god. ; smatraju da su povredjene odredbe Zakona o prekršajima kada je odbijen predlog okrivljenih za veštačenje na okolnosti prve kvalifikacije Biltena "Promene" u odnosu na Zakon o javnom informisanju, smatraju da su strogo kažnjeni nesrazmerno visokim kaznama a pored toga odgovorno lice je bilo na bolovanju počev od 21.10.1999 god. pa do 4.11.1999 god. zbog naglog pogoršanja zdravstvenog stanja o čemu je dostavljen izveštaj o privremenoj sprečenosti za rad, pa su predložili da se prvostepeno rešenje ukinе.

Po oceni Veća žalba je neosnovana.

Prekršaj iz člana 71 stav 1 i 2 tačka 1 Zakona o javnom informisanju ("Sl.glasnik RS" br.36/98) čini štampar i odgovorno lice u prvom licu ako štampa ili umnožava štampane stvari bez dokaza o njihovom upisu u evidenciju javnih glasila (član 26) i kazniće se prvo lice novčanom kaznom od 30.000 do 80.000 n.din. a odgovorno lice novčanom kaznom u iznsu od 10.000 do 20.000 n.din.

Pošto je razmotrilo navode u žalbi i spise prekršaja, Veće je utvrdilo da je u prvostepenom postupku izvedenim dokazima nesumnjivo utvrđeno da su prvo i odgovorno lice, na način bliže opisan u izreci prvostepenog rešenja izvršili prekršaj iz člana 71 stv 1 i 2 tačka 1 Zakona o javnom informisanju pa je pravilno utvrđena odgovornost pravnog lica po principu objektivne odgovornosti u smislu odredbe člana 17 Zakona o prekršajima, dok je odgovornost odgovornog lica pravilno utvrđena u smislu odredbe člana 18 istog zakona.

Veće ne prihvata žalbene razloge kojima okrivljeni pobijaju prvostepeno rešenje u pogledu činjeničnog stanja jer nalazi da su odlučne činjenice od važnosti za donošenje pravilne i zakonite odluke nesporno utvrđene izvedenim dokazima u ovoj prekršajnoj stvari stoga što po oceni ovog Veća prema stanju u spisima predmeta nije sporno da su okrivljeni, kao u izreci ožalbenog rešenja dana 11.10.1999 god. štampali i umnožavali štampanu stvar, Bilten građanskog protesta "Promene" br.197

2007 - 20

bez dokaza o njihovom upisu u evidenciju javnih glasila, što je protivno odredbi člana 26 Zakona o javnom informisanju kojim je propisano da štampar može štampati ili umnožavati novine, časopise, revije i druge publikacije tek kada raspolaže dokazom o njihovom upisu u evidenciju javnih glasila.

Veće ocenjuje da su žalbeni razlozi kojima pobija prvostepeno rešenje zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka neosnovani i bez uticaja na donošenje pravilne i zakonite odluke u ovoj prekršajnoj stvari jer tokom prvostepenog postupka nisu učinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka koje bi bile od uticaja na pravilno i zakonito rešavanje ove prekršajne stvari a na koje Veće pazi po službenoj dužnosti, stoga što po nalaženju ovog Veća ne stoje žalbeni razlozi za spajanje predmet zbog produženog prekršajnog dela kako to predlažu žalioци jer produženo delo prekršaja nije ni propisano odredbama Zakona o prekršajima, već naprotiv, preda odredbama člana 26 Zakona o prekršajima, prekršaj je izvršen u vreme kada učinilac radio ili bio dužan da radi bez obzira kada je posledica nastupila pa svakim štampanjem i umnožavanjem štampane stvari tj. Biltena "Promene" bez dokaza o njihovom upisu u evidenciju javnih glasila okrivljeni čine prekršaj o kome je reč s obzirom da iz svake takve radnje proizilaze pravna obeležja navedenog prekršaja za koji je za pravno i odgovorno lice propisana novčana kazna odredbom člana 71 stav 1 i 2 Zakona o javnom informisanju.

Po nalaženju ovog Veća ne postoje žalbeni razlozi koji se odnose na povredu materijalnog prava jer Veće utvrđuje uvidom u spisa prekršaja da u prvostepenom postupku nisu učinjene povrede materijalnog propisa o prekršaju na štetu okrivljenih. Veće ocenjuje da je pravilno postupio prvostepeni organ kada je odbacio predlog okrivljenih za veštačenje Biltena "Promene" u odnosu na Zakon o javnom informisanju, stoga što se veštačenje u smislu odredbe člana 210 Zakona o prekršajima odredjuje kada je za utvrđivanje ili ocenu činjenice neophodno potrebno stručno znanje kojim ne raspolaže sudija koji vodi prekršajni postupak a u konkretnom slučaju nije sporno po oceni ovog Veća da štampana stvar Bilten građanskog protesta "Promene" br.19, od 11.10.1999 god. je javno glasilo u smislu odredbe člana 2 Zakona o javnom informisanju.

Veća nalazi da je žalbeni razlog odgovornog lica da se nalazio na bolovanju zbog naglog pogoršanja zdravstvenog stanja o čemu je dostavljen pismeni dokaz, bez ikakvog uticaja na donošenje pravilne odluke što se tiče njegove odgovornosti u ovoj prekršajnoj stvari kao odgovornog lica jer u smislu odredbe člana 18 stav 1 i 2 Zakona o prekršajima, odgovornost odgovornog lica postoji ako je do izvršenja prekršaja došlo njegovom radnjom ili njegovim propuštanjem a odgovornia lica, smatra se lice kome se u pravnom licu povereni odredjeni poslovi koji se odnose na upravljanje, poslovanje ili proces rada.

Ocenjujući prvostepeno rešenje u delu o kaznama okrivljenima Veće je utvrdilo da je prvostepeni organ pravilno odmerio novčane kazne i pravnom i odgovornom licu jer je u dovoljnoj meri cenio i otažavajuće i olakšavajuće okolnosti, predviđene odredbom člana 57 Zakona o prekršajima a koje utiču da kazna bude veća ili manja, pa prema težini prekršaja, stepenu odgovornosti okrivljenih kao i njihovom imovnom stanju nije bilo mesta preinačenju prvostepenog rešenja jer Veće ocenjuje da ovako izrečene novčane kazne treba pozitivno da utiču na okrivljene.

Veće utvrđuje da ne postoje razlozi zbog kojih se pobija prvostepeno rešenje niti povrede zakona iz člana 258 Zakona o prekršajima pa je sa izloženog odlučeno kao u izreci ovog rešenja.

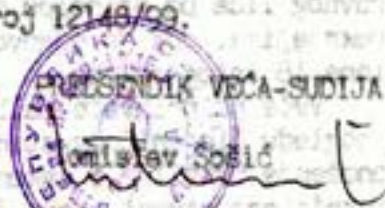
Veće je našlo da je prvostepeni organ pravilno odredio okrivljenima troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 500 n.din., u zavisnosti od složenosti i trajanja prekršajnog postupka kao i imovnog stanja okrivljenih a u smislu odredbi čl.150 i 151 Zakona o prekršajima.

Protiv ovog rešenja žalba nije dozvoljena.

Rešeno u Veću za prekršaje u Beogradu pod Vp.broj 12148/99.

ZAPISNICAR

S.Mišković



ЗАХТЕВ ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ ЗА ВАНРЕДНО ПРЕИСПИТИВАЊЕ РЕШЕЊА О ПРЕКРШАЈУ

VRHOVNI SUD SRBIJE
BEOGRAD

VP. 12148/99
12.12.1999
1099
6
прилога.
Пријемна радница

Okrivljeni:

1. Slavoljub Kačarević iz Beograda, ul. Katarine Bogdanović br. 30
2. Novinsko izdavačko grafičko preduzeće "ABC GRAFIKA" a.d. iz Beograda, ul. Vlačkovićevo br. 8

ZAHTEV ZA VANREDNO PREISPITIVANJE PRAVOSNAŽNOG REŠENJA O PREKRŠAJU

primeraka: 2

Rešenjem veća za prekršaje VP.br. 12148/99 od 1.12.1999. godine, potvrđeno je prvostepeno rešenje Gradskog sudije za prekršaje Up.br. 210043/99 od 21.10.1999. godine.

Na osnovu člana 271. a kako su ispunjeni uslovi iz člana 272 (izrečena je kazna zatvora), okrivljeni ulazu ovaj zahtev zbog:

1. povrede materijalnog prava,
2. povrede odredaba prekršajnog postupka,
3. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

O b r a z l o ž e n j e

Pravosnažno rešenje o prekršaju je nezakonito, jer se zasniva na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju a do čega je došlo zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka.

Naime, u spisima prvostepenog predmeta postoji Ugovor o štampanju biltena "Promene", koji su zaključili preduzeće "ABC ETIGRAF" iz Beograda i Čedomir Jovanović iz Beograda. Ovaj ugovor je prvostepenom prekršajnom organu dostavljen od strane Ministarstva za informacije uz zahtev za pokretanje prekršajnog postupka. Iz samog ugovora jasno se vidi da i prvo i drugo okrivljeni nisu bili ugovorne strane, te da je štampanje biltena izvršilo preduzeće "ABC ETIGRAF" iz Beograda. Pored toga, plaćanje za izvršene usluge vršeno je na žiro račun "ABC ETIGRAFA" broj: 40803-601-2-465317, a ne na račun "ABC GRAFIKE" broj: 40801-601-6-34964.

- Dokaz: 1. Citirani ugovor između preduzeća "ABC ETIGRAF" i Čedomira Jovanovića
2. Rešenje o registraciji "ABC ETIGRAF"
3. Zahtev za pokretanje prekršajnog postupka.
4. Fco virmanske uplate kupca Čedomira Jovanovića
5. Fco kartona deponovanih potpisa "ABC ETIGRAFA" i "ABC GRAFIKE"

Sve ovo okrivljeni su naveli u svom pismenom odgovoru predatom na saslušanju kod Gradskog sudije za prekršaje.

Dokaz: Odgovor okrivljenih (tačka I. pasus 3 i 4)

Iz napred navedenog očigledno se vidi da okrivljeni nisu pasivno legitimisani za vođenje ovog prekršajnog postupka.

Pored navedenog, napadnuto pravosnažno rešenje je nezakonito jer je odbijeno spajanje svih predmeta koji su se odnosili na okrivljene, a koji su se vodili pred Gradskim sudijom za prekršaje. Naime, prekršajni organi su uzeli da svaki odštampani broj biltena "Promene" predstavlja poseban prekršaj, iako su okrivljeni predlagali spajanje svih predmeta, jer se u konkretnom slučaju radi o produženom prekršajnom delu. Ovo stoga što postoji identitet ličnosti učinioaca, identitet radnji prekršajnog dela, vremenski kontinuitet, te da sva dela - radnje čine jedno celinu sa stapovišta pravnog - fizičkog rezonovanja.

Zbog svega napred navedenog, predlažemo Vrhovnom sudu Srbije da napadnuto pravosnažno rešenje ukine u celosti.

Kako je nakon donošenja drugostepenih prekršajnih rešenja otpočeo postupak prinudnog izvršenja istih, okrivljeni predlažu Vrhovnom sudu Srbije da u smislu člana 279. Zakona o prekršajima naloži prvostepenom prekršajnom organu prekid izvršenja prekršajnih rešenja do odlučivanja o ovom vanrednom pravnom leku.

U Beogradu, 14.12.1999.

Slavoljub Kačarević
Beograd
Katajine Bogdanović br. 30

"ABC GRAFIKA"
Ovlašćen predstavnik
Pravnog lica



ЗАХТЕВ ГРАДСКОМ СУДИЈИ ЗА ПРЕКРШАЈЕ ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

ADVOKAT

Aleksandar B. Petrović
Beograd ul. Sarajevska br. 4 tel. 011/646-563

Vaš broj:
Up.br. 210043/99



GRADSKI SUDIJA ZA PREKRŠAJE

Beograd
Masarikova 2

Okrivljeni:

- 1) Štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda,
- 2) Slavoljub Kačarević iz Beograda,

čiji je zajednički branilac i punomoćnik adv. Aleksandar B. Petrović, po punomoćju u prilogu

ZAHTEV ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

primeraka 2
priloga 5

Rešenjem naslova Up.br. 210043/99 od 21.10.1999. godine okrivljeni su oglašeni krivim i kažnjeni za prekršaj iz člana 41. stav 1. tačka 1. Zakona o javnom informisanju.

Na ovo rešenje okrivljeni su uložili žalbu, ali je ista odbijena Rešenjem Veća za prekršaje br. 12148/99 od 1.12.1999. godine.

Okrivljeni preko svog branioca stavljaju ovaj Zahtev za ponavljanje postupka iz razloga navedenih u članu 266. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima.

Neima okrivljeni su nakon okončanja prekršajnog postupka uspeli da pribave nove dokaze, koji bi da su bili poznati naslovu u toku prvostepenog i drugostepenog postupka, a u vezi sa ranije izvedenim dokazima, doveli do drugačijeg rešenja ove pravne stvari.

Okrivljeni su pribavili i uz ovaj predlog prilažu sledeće dokaze:

- fotokopije virmana kao dokaze o licima koja su naručila i koja su štampala Bilten "Promene"
- Izjavu Čedomira Jovanovića, kao lica koje je naručilo štampanje Biltena "Promene"
- Izjavu "ABC ETIGRAFA", pravnog lica, štamparije koja je štampala Bilten "Promene"
- ugovor o štampanju biltena "Promene"

Iz napred priloženih pismenih dokaza jasno se vidi:

- okrivljena Štamparija "ABC GRAFIKA" nikada nije ugovarala, naplaćivala, niti štampala Bilten "Promene";
- štampanje ovog biltena ugovarala je, naplatila i štampala Štamparija "ABC ETIGRAF", a sve po narudžbini Čedomira Jovanovića.

Štamparija "ABC GRAFIKA" i Štamparija "ABC ETIGRAF" su sasvim posebna, nezavisna i odvojena pravna lica.

Svaki od ova dva subjekta ima svog direktora, svoj žiro račun, svoj matični broj, različite osnivače, jednom rečju poslovanja ova dva Preduzeća nemaju nikakve veze. Jedina njihova sličnost je u delu delatnosti koje obavljaju, kao i delu naziva firme (ABC) u svom imenu, a što je bez ikakvog pravnog značaja i uticaja.

Dokaz: Fotokopije rešenje o registraciji ABC GRAFIKE i
ABC ETIGRAFA

Očigledno je da je rešenjem naslova kažnjeno pogrešno preduzeće i pogrešni direktor. Razlog tome je verovatno pogrešno usmerena prijava za pokretanje ovog prekršajnog postupka.

Zbog svega napred navedenog predlažemo naslovu da donese rešenje kojim će dozvoliti ponavljanje postupka u ovom predmetu, jer to nalažu svi zakonski, kao i razlozi zdravog uma.

Kako je zbog postupka priudne naplate rešenja naslova došlo do blokade žiro računa okrivljene "ABC GRAFIKE", te kako je zbog ove blokade zakazano (drugo po redu) ročište za ispitivanje uslova za pokretanje stečajnog postupka za 24.01.2000. godine, pred Privrednim sudom u Beogradu, okrivljeni mole naslov da po ovom zahtevu reši u što je moguće kraćem roku, odnosno da u skladu sa članom 270. Zakona o prekršajima odloži prinudno izvršenje rešenja (deblokira žiro račun) do odluke po ovom zahtevu.

Branilac okrivljenih:

РЕШЕЊЕ СУДИЈЕ ЗА ПРЕКРШАЈЕ О ОДБАЦИВАЊУ ЗАХТЕВА ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

25. 01. 2000.
Br. 01-02. 20

IX-87 Up.br. 210043 / 99

Gradski sudija za prekršaje u Beogradu i to sudija BILJANA MIJALKOVIĆ rešavajući po podnetom zahtevu za ponavljanje prekršajnog postupka podnetog od strane okr. "ABC GRAFIKA" kao pravnog lica i SLAVOLJUBA KAČAREVIĆA kao odgovornog lica, na osnovu člana 268. stav 1. i stav 3. Zakona o prekršajima Republike Srbije dana 18. januara 2000-te godine donosi

РЕШЕЊЕ

ODBACUJE SE zahtev za ponavljanje prekršajnog postupka podnet kao vanredni pravni lek od strane okr. "ABC GRAFIKA" sa sedištem u Beogradu u Vlajkovićevoj 8, kao pravnog lica i KAČAREVIĆ SLAVOLJUBA s prebivalištem u Beogradu u ulici Katarine Bogdanović broj 30. kao odgovornog lica protiv pravosnažnog rešenja ovog sudije za prekršaje IX-87 Up.br. 210043 / 99 od 21. oktobra 1999-te godine a na osnovu člana 268, stav 3. Zakona o prekršajima Republike Srbije.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Rešenjem ovog sudije za prekršaje IV-87 Up.br. 210043 / 99 od 21. oktobra 1999-te godine okrivljeni "ABC GRAFIKA" kao pravno lice i KAČAREVIĆ SLAVOLJUB kao odgovorno lice oglašeni su odgovornim i kažnjeni zbog učinjenog prekršaja iz člana 71., stav 1., tačka 1, a u vezi stava 2 Zakona o javnom informisanju.

Na ovo rešenje okrivljeni su izjavili žalbu pa je Veće za prekršaje u Beogradu, odbilo žalbu kao neosnovanu i potvrdilo prvostepeno rešenje kao pravilno i na zakonu zasnovano.

Na pravosnažno prvostepeno rešenje ovog sudije okrivljeni su podneli zahtev za ponavljanje prekršajnog postupka u smislu člana 266, stav 1, tačka 4. Zakona o prekršajima Republike Srbije. U istom navode da su podneli nove dokaze koji bi, da su bili poznati u prvostepenom prekršajnom postupku doveli do drugačijeg rešenja. Uz zahtev za ponavljanje prekršajnog postupka priložili su fotokopije virmana o licima koja su naručila i koja su štampala bilten "Promene", izjavu Čedomira Jovanovića kao lica koje je naručilo štampanje biltena "Promene", izjavu "ABC ETIGRAFA" štamparije koja je štampala bilten "Promene" i ugovor o štampanju biltena "Promene".

Rešavajući po podnetom zahtevu za pokretanje prekršajnog postupka sudija nalazi da dokazi koje su prezentirali okrivljeni nisu novi dokazi u smislu člana 266, stav 1., tačka 4. Zakona o prekršajima Republike Srbije iz razloga što je pomenutom zakonskom odredbom decidno navedeno da moraju da se iznesu nove činjenice ili podnesu novi dokazi koji bi sami za sebe ili u vezi s ranijim dokazima doveli do drugačijeg rešenja da su bili poznati u ranijem postupku. Evidentno je, a razmatranjem spisa prvostepenog prekršajnog postupka, da su prezentirani dokazi bili poznati u prvostepenom prekršajnom postupku tim više što je okrivljeno odgovorno lice prilikom ispitivanja kod ovog sudije za prekršaje jasno naglasilo da je svaki štampani primerak biltena predavan nadležnim organima u smislu člana 26. Zakona o javnom informisanju. Takođe je odgovorno lice u svojoj odbrani navelo da su sklopili ugovor o štampanju biltena "Promene" te da je štampanje biltena visoko

oporezovano, te ničim nije dovedena u sumnju aktivna legitimisanost okrivljenih.

Iz prednjih razloga sudija je odlučio da podneti zahtev za pokretanje prekršajnog postupka odbaci u smislu člana 268., stav 1, tačka 3. Zakona o prekršajima Republike Srbije obzirom da priloženi dokazi pa nalaženju ovog sudije nisu novi u smislu člana 266., stav 1., tačka 4. Zakona o prekršajima Republike Srbije.

PRAVNA POUKA

protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba Veću za prekršaje u Beogradu u roku od 8.dana po prijemu istog a preko ovog sudije, bez takse

***Gradski sudija za prekršaje
u Beogradu***



Biljana MIJALKOVIĆ

ЖАЛБА ВЕЋУ ЗА ПРЕКРШАЈЕ ЗБОГ ОДБАЦИВАЊА ЗАХТЕВА ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

ADVOKAT

Aleksandar B. Petrović
Beograd ul. Sarajevska br. 4 tel. 011/646-563

Vaš broj: IX-87 Up. br. 210043/99

GRADSKI SUDIJA ZA PREKRŠAJE
- za VEĆE ZA PREKRŠAJE -

BEOGRAD

OKRIVLJENI:

1. NIGP «ABC GRAFIKA» iz Beograda,
2. Slavoljub Kačarević iz Beograda, koje sve zastupa i brani advokat Aleksandar B. Petrović iz Beograda, ul. Sarajevska br. 4, po punomoćju u spisima

Rešenjem naslova br. IX-87 UP. Br. 210043/99 od 18.01.2000. odbačen je zahtev okrivljenih za ponavljanje prekršajnog postupka.

Protiv citiranog rešenja prvo i drugo okrivljeni preko svog branioca ulažu ovu

ŽALBU

Zbog:

1. bitne povrede odredaba ZOP-a,
2. pogrešne primene materijalnog prava,
3. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

O b r a z l o ž e n j e:

Ožalbeno rešenje je nezakonito, jer je Gradski sudija za prekršaje pogrešno ocenio dokaze na koje se su okrivljeni pozvali i koje su priložili uz svoj zahtev.

Izjava Čedomira Jovanovića, kao lica koje je naručilo štampanje biltena «Promene» i izjava štamparije «ABC ETIGRAF», kao pravnog lica koje je štampanje izvršilo, kao i dokazi da je plaćanje izvršeno od strane naručioca Čedomira Jovanovića štampariji «ABC ETIGRAF», nesumljivo predstavljaju nove dokaze u ovom postupku. Oni u potpunosti ukazuju da se ceo posao štampanja biltena «Promene» odvijao neposredno i isključivo između štamparije «ETIGRAF» i Čedomira Jovanovića.

Ocnom ovih dokaza, a uz takode priloženi ugovor o štampanju biltena «Promene», jasno se može zaključiti da štamparija «ABC GRAFIKA» sa ovim

poslom nema nikakve pravne, niti faktičke veze.

Štaviše, u spisima predmeta ne postoji ni jedan dokaz iz kog bi se zaključilo da je štampanje izvršila štamparija «ABC GRAFIKA».

Dokaz: uvid u spise predmeta;

Zbog svega napred navedenog, očigledno je da je prvostepeni organ postupio nezakonito, kada je odbio zahtev okrivljenih za ponavljanje postupka, jer bi izvođenje novo predloženih dokaza nesumnjivo dovelo do drugačijeg rešenja ove pravne stvari.

Okrivljeni napominju da su štamparija «ABC GRAFIKA» i štamparija «ABC ETIGRAF», sasvim posebna, nezavisna i odvojena pravna lica. Svaki od ova dva subjekta ima svog direktora, svoj žiro-račun, svoj matični broj, različite osnivače, jednom rečju poslovanja ova dva preduzeća nemaju nikakve veze. Jedina njihova sličnost je u delu delatnosti koje obavljaju, kao i delu naziva firme (ABC) u svom imenu, a što je bez ikakvog pravnog značaja i uticaja. U tom smislu okrivljeni su uz svoj zahtev priložili i izvode iz registra Privrednog suda.

Zbog svega napred navedenog, predlažemo naslovu da ožalbena rešenje ukine u celosti, odnosno isto preinači i dozvoli ponavljanje postupka u ovom predmetu.

Branilac okrivljenih,

U Beogradu,
dana 26.01.2000.

А Д В О К А Т
Александр Б. Петровић
БЕОГРАД, Сарајевска 4
Тел. 646-563 и 346-727