

17

У РЕПУБЛИЧКОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ СРБИЈЕ
БЕОГРАД

15. 07. 2003

Бр. 04
РЕФЕРЕНТ,

DRŽAVNI TUŽILAC REPUBLIKE SRBIJE
BEOGRAD

МАРКЕТИНГ e-mail: glas_marketing@abc.co.yu
Влајковићева 8, тел.: 322-99-44, факс: 322-24-07
ПЛАСМАН e-mail: glas_plasman@abc.co.yu
Влајковићева 8, тел.: 322-90-88, факс: 322-50-95
КОМЕРЦИЈАЛА Влајковићева 8
glas_komercijala@abc.co.yu 322-99-44, факс: 322-55-76
ФИНАНСИЈЕ Влајковићева 8
glas_finansije@abc.co.yu 322-31-29, факс: 324-93-28
ПРАВНИ ПОСЛОВИ Влајковићева 8
glas_pravnip@abc.co.yu 322-31-29, факс: 322-56-88

Del. br. 40.
Beograd, 15.07.2003.

PREDMET: Predlog za ulaganje zahteva za zaštitu zakonitosti.

Predlagač (tuženi): GLAS-INFO a.d. iz Beograda, ul. Vlakovićeva br. 8.

Rešenjem Trgovinskog suda u Beogradu br. IPV (P) 72/2003 (XXXVI-P-2923/03) od 10.07.2003. godine, odbijen je kao neosnovan prigovor tuženog uložen na Rešenje o određivanju privremene mere br. P-2923/03 od 02.07.2003. godine, te naloženo da se odmah izvrši povraćaj celokupno realizovanih sredstava po AC G44539380 od 20.01.1997, sa računa tuženog (predlagača) na račun tužioca Demokratske stranke iz Beograda...

Prilog: Fotokopija citiranog rešenja.

Napred citirano rešenje doneto je uz najgrublje moguće povrede ZPP-a, (u smislu člana 404. ZPP-a), kao i povrede materijalnog prava, zbog čega predlažemo državnom tužiocu da pred nadležnim sudom podigne zahtev za zaštitu zakonitosti protiv Rešenja Trgovinskog suda IPV (P) 72/2003 od 10.03.2002. godine.

Takođe predlažemo da državni tužilac zahteva od Trgovinskog suda u Beogradu odlaganje izvršenja opisanog rešenja, a do okončanja postupka po zahtevu za zaštitu zakonitosti.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Trgovinskog suda u Beogradu P-2923/03 od 02.07.2003. godine, u potpunosti je usvojena predložena privremena mera od strane tužioca Demokratske stranke iz Beograda, te je zabranjena dalja realizacija akceptnog naloga G44539380 od 20.01.1997. godine.

Prilog: Fotokopija Rešenja o određivanju privremene mere.

Protiv Rešenja o određivanju privremene mere tuženi (predlagač) je uložio prigovor u zakonskom roku.

Prilog: Fotokopija Prigovora od 04.07.2003. godine.

Tužilac se svojim podneskom od 10.07.2003. godine, izjasnio na prigovor tuženog.

Dokaz: Odgovor tužioca na prigovor.

Odlučujući o ulozenom prigovoru od strane tuženog IPV veće Trgovinskog suda u Beogradu donelo je napred citirano pravosnažno rešenje IPV 72/2003.

Iz izreke ovog rešenja proizilazi da odlučujući po prigovoru tuženog drugostepeno veće Trgovinskog suda, ne samo što je odbilo prigovor tuženog već je u drugom delu stava 1. izreke ovog rešenja faktički usvojilo novu privremenu meru u odnosu na tuženog.

Povraćaj celokupno realizovanih novčanih sredstava po spornom akceptnom nalogu, nije tražio ni tužilac u svojoj tužbi i predlogu za određivanje privremene mere, niti je prvostepeni parnični sud o takvoj privremenoj meri odlučivao jer ista nije ni bila predložena. U tom smislu drugostepeno veće je prekoračilo granice postavljenog tužbenog zahteva i predloga za utvrđivanje privremene mere, čime je počinilo bitno povredu ZPP-a.

Drugostepeno (IPV veće) je apsolutno stvarno nenadležno za određivanje privremene mere.

Odluka drugostepenog veća Trgovinskog suda takode je nezakonita, jer ista predstavlja povredu osnovnog procesnog principa zabrane reformatio in peius. Naime, sud je rešavajući po prigovoru tuženog (klasičnom pravnom leku), doneo rešenje koje je nepovoljnije po tuženog u odnosu na ono protiv koga je tuženi uložio prigovor.

Drugostepeno veće je izgleda previdelo okolnost da u smislu člana 53. ZIP-a (ili bilo koje odredbe bilo kog drugog propisa) nema pravo da preinačuje prvostepeno rešenje protiv koga je uloženi prigovor, već isključivo može doneti odluku u smislu usvajanja, odbijanja ili odbačaja ulozenog prigovora.

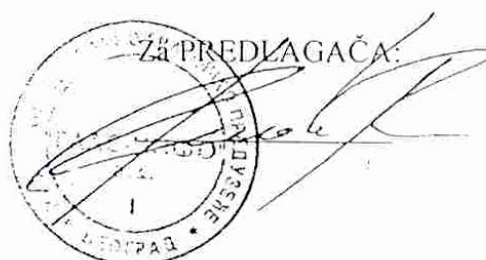
Doneto rešenje je takode nezakonito jer se iz istog ne vidi u odnosu na koji iznos novčanih sredstava se traži povraćaj (restitucija kako to sud navodi), niti se vidi da li je i koliko je tuženi napratio po spornom akceptnom nalogu pre donošenja rešenja o određivanju privremene mere.

Citirano drugostepeno rešenje sadrži i brojne druge nezakonitosti u pogledu merituma stvari, tj. osnovnosti ili neosnovanosti prigovora, ali predlagač ne želi naslov da zamara sa tim detaljima, jer se te nezakonitosti po svom stepenu ne mogu uporediti sa napred iznetim.

Predlagač smatra nespornim da citirano drugostepeno rešenje predstavlja najgrublje moguće kršenje zakona, pravni skandal, koji je verovatno rezultat ili grubog neznanja ili pritiska na rad suda.

Zbog svega ovog smatramo neophodnim da u najkraćem mogućem roku uložite zahtev za zaptitu zakonitosti protiv citiranog rešenja, kako bi se zaštitila osnovna ustavna i zakonska prava tuženog (predlagača). Činjenica da je tužilac u ovoj pravnoj stvari Demokratska stranka ne sme biti razlog za kršenje bilo čijih prava, već jedino razlog za naglašenu zakonitost, objektivnost i samostalnost u radu sudskih organa.

Za PREDLAGAČA:



The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp contains the text 'TRGOVINSKI SUD U BEOGRADU' around the perimeter and 'I' in the center. The signature is written in a cursive style.