

МАРКЕТИНГ e-mail: glas_marketing@abc.co.yu
Влајковићева 8, тел.: 322-99-44, факс: 322-24-07
ПЛАСМАН e-mail: glas_plasman@abc.co.yu
Влајковићева 8, тел.: 322-90-88, факс: 322-50-95
КОМЕРЦИЈАЛА Влајковићева 8
glas_komercijala@abc.co.yu 322-99-44, факс: 322-55-76
ФИНАНСИЈЕ Влајковићева 8
glas_finansije@abc.co.yu 322-31-29, факс: 324-93-28
ПРАВНИ ПОСЛОВИ Влајковићева 8
glas_pravnip@abc.co.yu 322-31-29, факс: 322-56-88

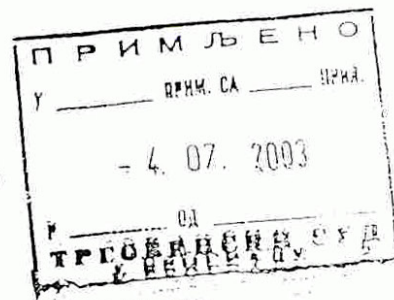
TRGOVINSKI SUD U BEOGRADU,
BEOGRAD

Del. br. 37.
Beograd, 04.07.2003.

Vaš broj: XXXVI-P-2923/03

Tužilac:
Demokratska stranka iz Beograda, ul. Krunska br. 69

Tuženi:
NIGP «Glas info» a.d. iz Beograda, ul. Vlajkovićeve br. 8



PRIGOVOR TUŽENOG

primeraka: 2
priloga:

Rešenjem naslova od 02.07.2003. zabranjena je realizacija AC br. G44539380 od 20.01.1997, na iznos od 216.364.069,75 dinara.

Protiv citiranog Rešenja tuženi ulaže prigovor zbog:

- bitne povrede odredbi ZPP-a,
- pogrešne primene materijalnog prava;

O b r a z l o ž e n j e:

Tuženi zaključno sa 04.07.2003. nije primio tužbu u ovom predmetu. Tuženi je dana 02.07.2003. oko 16h, nakon isteka radnog vremena, primio napred opisano Rešenje. Stoga tuženi neće biti u mogućnosti da se izjasni o navodima tužbe, već isključivo o navodima citiranog Rešenja.

Netačno je da je tuženi samovoljno popunio AC na sporni iznos, kao i da AC nikad nije predat tuženom od strane tužioca.

Tužilac je dužnik tuženog počev od 1997, a po osnovu štampanja dnevnih novina »Demokratija« čiji je izdavač bio tužilac.

U tom smislu, tuženi je i ranije pokušavao da ovo svoje potraživanje naplati od tužioca i to putem:

- sudskih sporova, koji su prekinuti zbog pokretanja stečajnog postupka nad »ABC Grafikom«,
- brojnih pregovora koje je tuženi imao sa funkcionerima i predstavnicima tužioca, oko mirne naplate ovog potraživanja, a kojom prilikom predstavnici tužioca nisu negirali postojanje potraživanja tuženog,
- putem akceptnog naloga br. 44539371, koji je dostavljen na naplatu 24.06.1999, na iznos od 28.739.447,62 dinara, a koji iz neobjašnjivih razloga nikada nije realizovan niti je vraćen tuženom,

Iznos od 216.364.069,75 dinara, na koji je popunjen AC koji je predmet ovog spora faktički predstavlja iznos od 28.739.447,62 (nerealizovani AC od 24.06.1999.) uvećan za iznos zakonske zatezne kamate počev od 24.06.1999, zaključno sa 30.06.2003.

Dokaz: Potvrda o dostavi AC br. 44539371 od 24.06.1999.

Sve ovo bilo je poznato tužiocu, a dokumentacija u smislu osnove i visine potraživanja više puta je dostavljana predstavnicima tužioca

Tuženi je takođe deset dana pre dostave na realizaciju spornog akceptnog naloga obavestio tužioca da će zbog prestanka važnosti AC počev od 01.07.2003. biti prinuđen da isti dostavi na realizaciju, ukoliko mu tužilac ne dostavi i preda bilo koje drugo naplativo sredstvo obezbeđenja. Tužilac nije dao nikakav odgovor po citiranom dopisu.

Dokaz: dopis tuženog od 18.06.2003, sa potvrdom o prijemu istog;

Što se tiče navoda citiranog Rešenja u kojima se prenose navodi tužbe u delu u kome ona govori o nekakvim krivičnim delima i falsifikatima, isti su potpuno neosnovani. Tužilac je prilikom zaključenja Ugovora o štampanju dnevne novine »Demokratija« predao tuženom tri akceptna naloga kao sredstvo obezbeđenja eventualnog potraživanja tuženog.

Dokaz: Ugovor br. 957 od 02.12.1996;

Članom 4, stav II citiranog Ugovora predviđeno je da tužilac preda tuženom tri AC kao sredstvo obezbeđenja za eventualno potraživanje tuženog. Izdati AC takođe su prihvaćeni od strane tuženog kao sredstvo obezbeđenja prilikom zaključenja Ugovora o garanciji plaćanja od 30.12.1997.

Dokaz: Ugovor br. 4584/1 od 30.12.1997;

Tuženi nije falsifikovao, niti je za to imao razloga, potpise na spornom AC.

Dokaz: potvrda NBJ od 27.06.2003. o verodostojnosti potpisa i pečata na spornom AC;

Tuženi nije bio u prilici da lično upoređuje potpis sa spornog AC sa drugim potpisima istog lica.

Ukoliko postoji sumnja u verodostojnost potpisa na AC, objašnjenje u tom smislu jedino mogu dati lica koja su tuženom predla sporni AC.


Eventualna zastarelost potraživanja tuženog ni na koji način ne može uticati na pravo tuženog da realizuje sredstvo obezbeđenja kojima raspolaže.

Podsećamo da se zastarelošću potraživanja gubi pravo na sudsku zaštitu, ali samo potraživanje ne prestaje da postoji.

Iz svega napred navedenog proizilazi da je napadnuto Rešenje o određivanju privremene mere doneto suprotno odredbama važećih zakona, jer iz tužbe, odnosno obrazloženja Rešenja ne proizilazi verovatnoća potraživanja tužioca.

Tuženi predlaže drugostepenom veću da napadnuto Rešenje ukine, stavi van snage, te da predmet vrati prvostepenom veću kako bi u skladu sa odredbama ZPP-a izvršio dostavu tužbe i utvrdio sve materijalne činjenice neophodne za odlučivanje po istaknutom zahtevu za određivanje privremene mere.

Za tuženog,



The stamp is circular and contains the text: "ПРИВРЕМЕНА ОДРЕДБА" (Provisional Order) at the top, "ПРИВРЕМЕНА ОДРЕДБА" (Provisional Order) at the bottom, and "Београд" (Belgrade) at the bottom. In the center, it says "11". A handwritten signature is written over the stamp.